

V. 德吕舍尔的动物政治学思想初探^①

An Introduction to V. Dröscher's Ideas on Animal Politics

赵芊里

浙江大学国际文化学院 副教授 博士

V. 德吕舍尔(Vitus B. Dröscher)是德国当代动物行为学的代表人物,也是世界著名的动物题材作家。在对六大洲的多种动物亲自进行了几十年广泛深入的考察并大量阅读世界各国同行们的动物行为学论著的基础上,V. 德吕舍尔从社会学、政治学、心理学、生态学、心理学、语言学等多种学科角度对动物的行为进行了深入思考,提出了不少可供多种人文学科与社会科学借鉴的可称为行为哲学的新思想。本文选择介绍与评析的是 V. 德吕舍尔关于动物政治行为的最基本和最有特色的思想,一般可概括为:1. 灵长类动物的权力斗争富于谋略,黑猩猩的政治行为与人类的无异;2. 在专制社会中,以低级别成员为社会基础的权位要比以高级别成员为社会基础的权位来得稳定;统治者的统治欲和被统治者的奴性是专制统治的社会心理基础;3. 雌性当权的母系社会要比雄性当权的父系社会来得平等与和平;雌性参政的父系社会要比雄性专制的父系社会来得民主与文明;4. 动物的本性是其适应环境的活动的产物;动物的统治欲和奴性的存在及其行为表现的合理性会随着环境的变化而变化;在没有谋生任务或无需依靠等级制集体来完成谋生任务的条件下,动物的统治欲与奴性的存在及行为表现是不合时宜的,其后果是有害的。

一、灵长类动物的权力斗争富于谋略

关于群居动物围绕着群落的最高统治权力而进行的政治斗争,V. 德吕舍尔曾相当详细地讨论过作为人类兄弟的黑猩猩中的政治家们用于权力斗争的各种谋略,结果认为灵长类动物的权力斗争富于谋略,黑猩猩的政治行为与人类的无异。

1. 火力侦察——试探性挑衅

荷兰的阿纳姆动物园中有一个黑猩猩群落,其中一只名叫鲁易特的雄性猩猩已经

连续几个月表现出了反叛的苗头，这次它先是俯首称臣、点头哈腰地接近领头的猩猩耶罗恩，一旦接近其身边，便开始放肆地跳起舞来，以示挑衅，而且还出其不意地在耶罗恩的背上猛击了一掌。富于权力欲的黑猩猩在成年之后会找机会挑衅群落头领。这种挑衅，一开始是试探性的，即：挑衅者通过自己的挑衅活动及对手的反应来评估各自的实力与社会基础。在头领及其追随者（群落中的雌黑猩猩们）的镇压下，鲁易特的上述反叛活动没有成功。过了一段时间，在与群落中的一些雌黑猩猩改善关系后，鲁易特又一次发动了试探性挑衅：一次，一只母猩猩正在耶罗恩身上撒娇挠痒玩，此时周围只有鲁易特，而且就当时的情形来看也不可能出现其他的猩猩来帮助耶罗恩。

于是，鲁易特一把将母猩猩从头领怀里拽扯出来，狠狠地扔在地上，然后一边咆哮，一边在耶罗恩周围用劲地跺脚捶胸。身为头领的耶罗恩退缩了，它眼睁睁地看着自己的母猩猩任人殴打，却不敢有半点反抗。这种胆怯的举止预示了一个时代即将结束，一个新时代即将开始。在此，鲁易特所采取的可称之为“敲山震虎”或“看主人打狗”的策略和战术取得了明显的测试效果——头领的实力实际上不如自己而且已经开始害怕自己。从此以后，“鲁易特明白，它已经可以采用‘蜜糖加大棒’的手法一个一个地收拾还站在耶罗恩一边的母猩猩了。”

2. 胡萝卜加大棒——笼络人心与武力压服

在看到单枪匹马的反叛无法成功后，鲁易特采取了与其他猩猩交好并以此分化耶罗恩的政治盟友的手段：它首先在母猩猩身上寻找突破口。它一改粗鲁粗暴的常态，把自己装扮成温文尔雅颇有绅士风度的“正人君子”。只要有母猩猩出现在面前，它就热情地上前拥抱，亲吻，帮她们捉虱子，和她们的孩子玩游戏。政治家如果表现出喜欢孩子，是很容易博得民心的。可见，与人类中的政治家一样，为了达到政治目的，黑猩猩中的政治家也会搞亲民秀，以便笼络“人”心，从而博得民众的支持。V. 德吕舍尔指出：这种政治策略“是很有心计的”。

在知道头领的实力实际上不如自己后，除了用软的一手来笼络或收买“人”心外，鲁易特还用硬的一手——武力来压服“人”心。例如：一次，耶罗恩和鲁易特发生了一次小规模的争吵。一只母猩猩远远地站在一边朝鲁易特吼叫了几声。事情过后几个小时，当这只母猩猩独自一个在一片宽阔的草地上时，耿耿于怀的鲁易特便向它发动攻击，不停地殴打，直至它匍匐在鲁易特的脚下俯首称臣为止。鲁易特就这样用“大棒”手法——收拾了那些政敌的支持者。

3. 结党营私——拉帮结伙、共同对敌

除了用“胡萝卜加大棒”的手段来笼络或压服“人”心外，鲁易特还采用了拉帮结伙的办法来反对耶罗恩。阿纳姆的黑猩猩群落中有一只叫尼吉的雄猩猩，也有着反叛头领的倾向。鲁易特看清了这一点，就与它结成了联盟，共同向耶罗恩发难。有一次，鲁易特在耶罗恩面前跳起了挑战舞，耶罗恩见状又像往常那样召集起自己的妇女大军，

就在“娘子军”准备清剿鲁易特的时候, 尼吉出面帮忙了。它向一只母猩猩发起进攻, 母猩猩们见状纷纷前来保护自己的“女战友”, 把军事行动的真正目的忘得一干二净。鲁易特就这样达到了自己的目的: 耶罗恩独自一个待在森林里, 孤立无援, 被鲁易特狠狠地揍了一顿。鲁易特和尼吉所采取的分工合作及牵制援兵、孤立头领、声东击西的策略取得了很大成功。这场战役, 大大地扫了耶罗恩的头领威风并给它的自信心带来了沉重打击。

在黑猩猩群落中, 地位最高的母猩猩对其他雌猩猩的影响十分巨大, 取得了她的支持就相当于取得了全体雌猩猩的支持, 因而鲁易特一直伺机与群落中最年长、地位也最高的“老奶奶”结盟。有一天, 鲁易特特意折断了一根长满水灵灵树叶的繁枝, 亲手把树枝送给老奶奶。这位群母之长从树枝上摘下属于自己的一份树叶, 接着又慷慨大方地把树枝送给了自己喜爱的弟子。经过这番“贿赂”, 老奶奶倒戈了, 它站到了鲁易特一边, 它手下的全体选民也随之哗变, 加入了新“党”。在接下来进行的争夺霸主的决斗中, 耶罗恩一败涂地, 不得不屈辱地承认鲁易特为部落的新头领。权力更迭终于完成了。

4. 狐兔死、走狗烹——贬黜功臣、消除隐患

在鲁易特取耶罗恩而代之的权力斗争中, 他的盟友尼吉是立下了汗马功劳的。但是, 到了大权在手开始统治国家的时候, 鲁易特便不再需要尼吉了, 他翻脸不认人, 对尼吉冷若冰霜, 反过来和前任头号大敌耶罗恩建立盟友关系。鲁易特之所以这么做, 是怕尼吉居功自傲、不服自己管制甚至反叛自己, 而启用已经被自己打败了的耶罗恩则不太可能出现这种情况, 甚至反而可以表现自己作为新头领的宽宏大量, 总之他这么做, 一方面消除了权斗隐患, 另一方面又增强了政治基础。可见: 身为黑猩猩政治家的鲁易特完全懂得专制政治中的“一山不容二虎”以及“狐兔死、走狗烹”等政治道理, 而且还能熟练加以运用。当然, 对于鲁易特的这种玩弄权术的政治行为该作何道德评价则又另当别论了。

5. 斗智斗勇、以弱胜强

在东非坦噶尼喀湖区, 生活着一个由20多只黑猩猩组成的部落, 头领歌利亚肌肉发达, 身材高大, 然而部落中一夜之间冒出了一个十分危险的对手, 它正是部落中最弱小、级别最低的雄猩猩米克。一天早上, 米克闯进古德沃尔储存物品的帐篷, 顺手拿走了两个空铁罐, 看见不远处有5只猩猩正在有滋有味地吃着香蕉, 它便悄悄地溜到它们身后, 然后猛然用劲敲打铁罐。猩猩们一时间吓得叽哇乱叫, 四下逃窜。米克见状不仅不罢手, 反而跟在它们的后面, 不停地敲打铁罐。过了一会米克休息的时候, 有4只猩猩胆战心惊地爬了过来, 卑躬屈膝地趴伏在它的身边, 开始帮它挠痒。这表明它们已经承认米克是它们的新头领新主子。仅凭一阵咋咋唬唬的虚张声势和一个小小的把戏, 一个官迷心窍的弱者就篡夺了部落的领导权。歌利亚这个不战而败的强者见

状也不得不屈辱地缩在一边。过了几个星期，米克无缘无故地叱责一只老猩猩。老猩猩向朋友歌利亚寻求保护。当5只黑猩猩联合起来，一步步向米克逼去时，米克寡不敌众，只得逃到一棵树的顶上。歌利亚带着其他4只猩猩围在树下。米克突然从高高的树上纵身跃下砸在一只猩猩头上，把它砸翻在地，接着又用同样的方法逐一收拾了其他4只猩猩。单打5，以少胜多，以弱胜强，这是一次何等辉煌的胜利！这次胜利使得它在头领的宝座上一坐就是5年。在此，我们看到：一只体质弱小、地位低下的雄黑猩猩居然在权力意志的支配下，靠自己的智谋与勇气征服了比自己强大得多的对手，最终登上了君王的宝座。可见，黑猩猩的政治生活中也不乏斗智斗勇的精彩案例。

关于灵长类动物（主要是黑猩猩）的政治行为与相关谋略，V. 德吕舍尔总结道：“黑猩猩之间不仅存在权力联盟，而且它们还会……举行竞选宣传，甚至还会施展阴谋诡计排挤群体中的竞争对手。”关于黑猩猩的政治行为和相关谋略与人类的相应行为和谋略之间的关系，V. 德吕舍尔引用当今世界最著名的灵长类动物行为学家F. 德瓦尔和J. 古道尔的话总结道：“政治行为早在猿人形成初期就已经开始萌芽了”；“人类政治生活的每一种形式，在黑猩猩部落的社会生活中我们都能找到雏形”；“总的来讲，生活在热带雨林的野生黑猩猩在这方面和人类没有什么区别。”

二、统治者的统治欲和被统治者的奴性是 专制统治的社会心理基础

关于群居动物的权力地位与其社会基础的关系，V. 德吕舍尔认为，在专制社会中，以低级别成员为社会基础的权位要比以高级别成员为社会基础的权位来得稳定；统治者的统治欲和被统治者的奴性是专制统治的社会心理基础。

1. 统治者权位的稳定性与其社会基础的性质之间的关系

关于这一点，V. 德吕舍尔仍然以阿纳姆动物园黑猩猩群落中发生的相关事实来说明。他写到：耶罗恩和后来登基的鲁易特都以女性公民作为自己的社会基础。实践证明，这种社会基础是相对稳定的。后来尼古掌权的时候，它采用了一种非同寻常的做法。尼古生性和母猩猩合不来，因此它和另外两只雄猩猩组成了三头政治，这两只猩猩不仅彪悍，而且野心勃勃。不用说，这种三架马车的体制和古罗马时期的三头政治一样，是不可能维持长久的。为什么以弱势群体为社会基础的权位比较稳定而以少数强势个体为社会基础的权位则不太稳定呢？对此，V. 德吕舍尔引用意大利政治哲学家N. 马基雅弗利的话解释道：“靠贵族的帮助获得最高统治权的君主和靠贱民的帮助获得最高统治权的君主，前者维持自己的统治的困难程度要大于后者，这是因为伴随君主左右的人自以为在等级上和君主不相上下，因此君主难以随心所欲地对它们实施统治或领导。”V. 德吕舍尔认为，N. 马基雅弗利的上述观点也完全适用于黑猩猩王国。

“只需把‘贵族’换成‘高级别的雄猩猩’，把‘贱民’换成‘母猩猩和小猩猩’即可。”实际上，V. 德吕舍尔在此所表达的政治学思想也就是中国著名的政治谚语“一山不容二虎”中所说的道理：在专制体制中，稳定的权力结构只能是一人独居最高权位，而其他人则按不同等级各就其位的金字塔结构，而多头并立的权力结构只能导致权力巨头之间的争斗并由此导致群体的分裂乃至解体。

2. 专制统治的存在与统治者的权力意志或统治欲及被统治者的奴性之间的关系

关于专制统治得以存在的原因或条件，V. 德吕舍尔以阿纳姆动物园中的黑猩猩部落为例论述到：“耶罗恩执政期间，部落成员毫无保留地支持耶罗恩，但是一旦发生权力更迭，它们就立即旗帜鲜明地站在鲁易特的一边。……尽管鲁易特在这方面（爱护民众方面）远远比不上耶罗恩，它们仍然义无反顾地投入新头领的怀抱。这就是它们的奴性。设想一下，被统治的臣民如果没有奴性，统治者怎么可能实现自己的统治野心呢？如果被统治的一方不存在人云亦云的随大流本性，统治者怎么能做到令行禁止。因此动物的奴性是所有独裁专制的基础。”在此，V. 德吕舍尔指出：被统治者的奴性是专制统治的社会心理基础。不过，在笔者看来，他的这一观点在表述上尚不够全面准确，因为无论从事实上还是逻辑上讲，统治者与被统治者都是互相依存的，被统治者的奴性也是相对于统治者所具有的某种性质才起作用的；而统治者所具有的与奴性相对的性质，在笔者看来，就是 V. 德吕舍尔自己曾经论及的“权力意志”。关于这一点，我们可以从 V. 德吕舍尔本人的言论中得到证实。他曾说，“有些猩猩具有鲜明的权力意志，这一点已经证实。”他还说：“在猩猩部落里，我们大体可以发现这样的规律：缺乏奴性的猩猩将来定是部落的首领。……统治者的一个重要品质：权力意志。”由此，V. 德吕舍尔关于专制统治得以存在的原因或条件的看法，实际上可以更完整、准确地表述为：某些社会成员想统治其他成员的权力意志或统治欲和另一些社会成员甘于顺服强者并受其统治的奴性，是专制统治得以存在的社会心理基础。而从 V. 德吕舍尔的这一观点中，我们还可以合乎逻辑地推出另一观点，即专制政治的消亡在社会心理层面上的条件，是群居动物中的个体对于统治欲和奴性的普遍弃绝以及相应的个体自主、人人平等、公共权力来自每一个体并受每一个体监督等民主意识的觉醒和确立。

三、雌性参政的父系社会要比雄性专制的父系社会民主与文明

V. 德吕舍尔认为，雌性当权的母系社会要比雄性当权的父系社会来得平等与和平；雌性参政的父系社会要比雄性专制的父系社会来得民主与文明。

1. 雌性当权的母系社会较之于雄性当权的父系社会的优越性

动物的社会组织方式，尤其是两性间的结合方式，有以雄性为中心的，也有以雌性

为中心的。这两种组织方式及相应的雄性或雌性当权的制度,哪种更合理呢?让我们先来看看 V. 德吕舍尔关于日本红脸猴的社会组织方式和相应政治制度的论述:日本雌性红脸猴独立性、集体感强。其他种类的雌猴未到成年时就和雄猴发生关系,就离开母亲的庇护,和雄猴生活在一起。尽管它们在雄猴面前卑躬屈膝,百依百顺,可雄猴并不把它们放在眼里。它们动辄受到殴打或撕咬,也只好忍气吞声。雌性红脸猴从一生下来起就在母亲膝旁,直到长成一个亭亭玉立的猴姑娘时,它们还是生活在母亲的保护伞下。它们的兄弟在长成半大小伙子时就纷纷离开母亲独立生活了,而姐妹们谁也不走。它们团结起来,成立一个“家庭妇女协会”。母亲或祖母是这个“协会”的领导者。有了这个“协会”,雄猴们就不可能再对它们施加强暴了。一旦某只雌猴受到雄猴的欺凌,其他雌猴就会群起而攻之。这使雄猴们不得不小心翼翼。雄猴必须表现得规规矩矩,方能得到某一雌猴的青睐,在自觉自愿的情况下成其好事。谁要是不经允许就动手动脚,就会受到雌猴们的撕咬或追打,讨个没趣。凡是在有这种“协会”的猴群里,雌猴们所起的作用就变小了,充其量,它们只是“传宗接代”的工具。在这个例子中,我们看到:在雌性联合起来并由雌性当权的动物社会中,雌性处理与异性之间的关系的权力完全可以与雄性平等,甚至可以高于雄性(因为决定权在雌性手里)。由于雌性在通常情况下普遍要比雄性性情温和(动物性情的温和与否在相当程度上取决于个体血液中雌性与雄性激素的相对比例),因而,在雌性当权的母系社会中,即使雄性的权力和地位低于雌性,雄性一般也不会遭到雌性的暴力攻击和虐待;而在雄性尊重雌性的情况下,雄性又会受到雌性相当平等与友好的对待。与此形成对照的是,在雄性当权的动物社会中,正如 V. 德吕舍尔所指出的,雌性通常都比雄性地位低下并易受到雄性的暴力伤害。两相比较,V. 德吕舍尔不禁感叹地说:“如果一个动物群体里是由雌性说了算,那这是多么幸运的一群啊!”

由 V. 德吕舍尔的上述言论,我们不难看出: V. 德吕舍尔是有着相当明显的推崇雌性当政及相应的母系社会的政治倾向的,而且我们也不难看出他之所以如此推崇,其理由是:雌性当权的母系社会普遍要比雄性当权的父系社会来得平等并不易出现暴力活动及其负面效果。

2. 雌性参政的父系社会较之于雄性专制的父系社会的优越性

在自己的动物行为考察活动中,V. 德吕舍尔注意到:在雄性当权的父系社会中,也有雄性专制和雌性参政的两种情况。在埃塞俄比亚科克山区,V. 德吕舍尔亲眼目睹了一场由雌性来选择雄性首领的选举活动:我们造访了一群心胸狃狃——一个由 200 名成员组成的大家族。一只陌生的雄狃狃越过山脊,迅速靠近了猴王的“宠妃”。这新来的狃狃把上嘴唇扯得高高的,向雌狃狃讨好,老猴王跃到它的“女人”和那可疑的陌生人之间,开始了一场做鬼脸的决斗。决斗时,众雌性狃狃将两位斗士团团围住,它们只观战,不会掺和进去,这场决斗会打上好几个小时。究竟谁胜谁负,并不是看谁在决

斗中更能打,而是由老猴王的“宠妃”作决定。它作决断的方式是在打斗的间歇投身在它所喜欢的那一个的脚下,而这通常都是那个外来的。这个得了欢心的狒狒便在“宠妃”柔软的毛皮上抓一抓,挠一挠,紧接着就又跑到老猴王的另一个“妃子”那里讨好亲热去了。胜利者向“女士”们一一表达它的敬意,就好像是经过民主表决,被所有的雌狒狒推选为首领似的。被剥夺了王位的老猴王留在猴群里,而且接受了一个新任务——看“孩子”!

在其他种类的猴子那里,权力交替之后发生的事情可要严重多了:新猴王会杀死所有它能抓到的小猴子,用这样的恐怖手段令雌猴对自己俯首帖耳。我们看到,在血胸狒狒的社会里,虽然当权的是雄性,但这个当权者却是在雄性之间互相竞争的基础上由雌性挑选出来的。由于雄性当权者是由雌性挑选出来的,而且雄性当权者还会不断面临其他雄性的挑战并不断接受雌性的再选择,因而在雌性有选举权的血胸狒狒社会中,王权的更替这一最核心的政治活动是以民主的方式进行的,而且在性情温和、崇尚和平的雌性群体的监督下,无论是在雄性间的竞争活动还是在雄性当权者对于群落成员的管理活动中,通常都不会出现暴力活动。可见,在有雌性群体参政和监政的情况下,雄性当权的父系社会也可以是相当民主、平等与和平的。将有雌性参政和监政的血胸狒狒社会所实行的民主政治制度及其社会效应与其他猴类社会所实行的雄性独裁并实行暴政(尤其是在王权更替时)的专制政治制度及其社会效应相比较,我们不难发现,雌性参政的父系社会要比雄性专制的父系社会民主得多也文明得多。这也正是在政治上具有明显民主与非暴力倾向的V. 德吕舍尔对雌性参政的动物社会及其政治制度大为赞赏的原因。

四、动物的统治欲和奴性的存在及行为表现受环境变化的制约

动物的统治欲和奴性都是相当稳定的社会心理,因而,V. 德吕舍尔有时也将它们看作社会心理层面的动物本性。关于动物的统治欲和奴性,V. 德吕舍尔还探讨过以下几方面的问题,即动物的本性是其适应环境的活动的产物;动物的统治欲和奴性的存在及行为表现的合理性会随着环境的变化而变化;在没有谋生任务或无需依靠等级制集体来完成谋生任务的条件下,动物的统治欲与奴性的存在及行为表现是不合时宜的,其后果是有害的。

1. 统治欲和奴性产生的原因

关于这一点,V. 德吕舍尔曾说:“愿意接受头领的领导……是一种好的品质,是动物天生就有的一种秉性。我们可以这样设想一下,如果一群狼在捕猎的时候,每一个成员都凭自己的兴致想怎么干就怎么干,想往哪儿跑就往哪儿跑,那岂不是乱了套,这

群的狼群怎么可能捕获到猎物。……顺从是动物群居的一种内在前提条件。”在此，V. 德吕舍尔所说的“顺从”或“愿意接受头领领导”的“秉性”，实际上就是他在别处所说的“奴性”。在这段话中，V. 德吕舍尔实际上认为，群居动物中的多数个体所具有的“奴性”和少数个体所具有的“权力意志”或“统治欲”是适应动物在一定的自然环境中完成谋生任务的需要的。也就是说，动物的奴性和统治欲是因动物在一定环境条件下的谋生需要而产生的，或者说这种本性是动物适应一定环境的谋生活动的产物，因而这种本性在这一环境条件下也是有一定合理性的。应该说，V. 德吕舍尔的这一观点是相当实事求是的。不过，如果想要表述得更准确一点的话，那么对于他的这一观点，我们还可以做一点补充：动物的奴性和统治欲得以产生的环境条件，应该是动物个体单凭自身的力量无法完成谋生任务的较为恶劣的自然条件，因为只有在这种条件下，以等级制方式建立起来的集体及相应的专制体制的存在，对动物个体完成谋生任务来说才是必要的；如果动物生活在无需自己谋生的特定的人为环境中、或是仅凭个体的力量就能完成谋生任务的相当优越的自然条件、或两个以上个体无法同时在同一区域内完成谋生任务（获得生存所必需的自然资源）的极为恶劣的自然条件（如北极白熊所处的生存条件）下，那么集体的存在对于个体完成谋生任务来说就是没有必要乃至有害的。总之，动物的统治欲和奴性是动物在个体单凭自身力量无法完成谋生任务的较为恶劣的自然条件下，为了借助集体的力量来完成谋生任务并尽可能提高谋生活动的效率^①，而以等级制集体的方式及相应的专制体制来进行谋生活动的产物。

2. 统治欲和奴性的存在及相应的行为表现在不同条件下的合理性

V. 德吕舍尔关于统治欲和奴性产生原因的论述，实际上已经涉及到它们存在的合理性问题。下面，让我们再来看看他关于这一问题的进一步论述。他说：“在纯野生的环境中，狼群的头领为环境所迫，必须根据群体全体成员的利益来调整自己的行为，”它得顾及群体的许多重要事情，如“捕猎觅食，抵御入侵，训练幼崽，保持团结，等等”。V. 德吕舍尔的这段话中，实际上隐含着—一个关于动物的统治欲及其行为表现的合理性判断：在纯自然环境中，群居动物的头领表现自身统治欲的行为——承担公共事务的管理和带头工作——是对群体所有成员有利的，因而是具有合理性的。而在他关于奴性产生原因的上一段话中，我们已经知道，在 V. 德吕舍尔看来，在个体无法单独完成谋生任务的较为恶劣的自然环境中，群居动物中的一般个体表现奴性的行为——服从头领的管理和指挥——也是对个体自身和群体都有利的，因而也是具有合理性的。由此，我们可以将 V. 德吕舍尔的上述观点作—综合表述，即在一定的自然条件下，群居

^① 若是仅仅从活动效率着眼的话，那么，专制体制通常要比非专制体制更有助于集体活动效率的提高。这是许多政治学家和行为学家所公认的观点。例如，动物行为学的主要创始人 K. 劳伦兹曾经说过：“唯一高效的政府形式就是‘好的专制政府’。”

动物中的统治者的统治欲和被统治者的奴性及相应的行为表现,在有利于群体和群内个体生存的意义上是合理的。然而,原本生活在自然环境中的群居动物一旦到了特定的人为环境中,情况就不同了。V. 德吕舍尔举例说:“我曾经在尼多夫野生公园的围栏里亲眼看见过一只头狼残酷地虐待一只级别较低的狼。这只低级别的狼立即摆出奴仆的姿态,匍匐在地,以此来乞求头领停手。但是,头领并没有就此罢休,它开始羞辱和折磨这只可怜的成员,它有意稍稍离开一点距离,低级别的狼见状以为头领离开了,便要起身,但头领马上一个猛子反扑过来,再次把它逼倒在地,就这样反反复复,前后一共持续了72分钟。”对于这种虐待狂行为,V. 德吕舍尔解释道:“所有这些事关生存的活动,圈养的狼根本没有必要练习和考虑,因此狼的习性开始逐渐朝满足虚荣心和争强好胜方面转移。……个体的统治欲望得到了最大程度的释放,压迫和折磨成了满足这种欲望的常见手段。”对于动物在人为环境中普遍比在自然环境中热衷于内斗的现象,V. 德吕舍尔还进一步解释和评论道:在“人造的自然围养区,动物的头领根本没有必要履行自己的义务,因此争权夺势的欲望便演变成了一种日常生活中没有任何意义的活动,成了动物争风吃醋的一种恶习。由于环境发生了变化,所以动物的原有本能变成了一种不合时宜的特性,由此而产生的行为也变成了一种不合时宜的自愿行为”。综合 V. 德吕舍尔关于自然与非自然环境中的动物行为的上述论述,我们可以将他的相关政治学观点概括如下:动物的本性是其适应环境的活动的产物。在环境已发生变化而动物适应原先环境的旧本性尚未消失、适应当前环境的新特性又尚未形成的过渡时期,动物个体仍然会在新环境中表现出已过时的旧本性,这种行为是不合时宜的。在没有谋生任务的人为环境或无需依靠等级制集体来完成谋生任务的自然环境中,动物个体不再需要依靠等级制集体及其头领因而也就无需具备相应的社会本性——统治欲和奴性,这时动物表现与这种环境不相适应的统治欲和奴性的行为就是一种不合时宜的行为。

动物行为是人类行为的一面镜子。在讨论了动物的统治欲和奴性在不同环境条件下的合理性问题后,V. 德吕舍尔也没忘记从动物行为学的角度来反观人类的相应行为。他说:“再来看看人类的情况,原始民族的部落生活需要人们顺从,这是受到了那种生活环境的制约,因此有它的道理;但是在当今彼此不知道姓名的大众化社会,这种顺从却蜕变成了一种毫无意义的品质,它给人类带来的只有灾难和毁灭,希特勒的时代就是一个最好的例证。”结合相关的历史事实和经济学、政治学知识,我们可以对 V. 德吕舍尔在这段话中所表达的意思,作一个比其字面意义更充分、也更深入的解读及更具体、也更准确的表达:由于自然和技术条件的限制,原始人类通常都需依靠等级制集体才能完成谋生任务,因而在原始部落中,一般成员具有顺从头领的奴性是有其合理性的;同理,另一些成员具有支配他人的统治欲也是有其合理性的。但是,在社会成员靠由市场来调节的分工与交换来完成谋生任务的、以人格和社会权力平等为特征的

现代民主社会中(在这种社会中,社会成员仍以集体的方式来完成谋生任务,但这种集体已不是等级制集体而是各个社会成员以平等的地位联合而成的网络式集体),社会成员是无需具备也不应该表现出那种与专制制度相适应的社会本性——统治欲和奴性的。然而,由于专制制度在人类历史上的长期存在,即使在进入现代民主社会之后,人类在以往的专制社会中形成的奴性和统治欲还是会在现代人身上有所遗留,并会在某些情况下被激发甚至强化而在现实生活中表现出来。这种在新的社会环境中表现已过时的、旧的社会本性的人类行为,当然是不合时宜的,而且由于现代社会规模庞大、传媒发达,这种不合时宜的社会本性一旦被别有用心政治家所利用,那么参与者群众的群体性迫害行为给人类带来的危害将是十分严重的。这正是 V. 德吕舍尔竭力唤起人们注意和警惕的。

主要参考文献:

1. [德] V. 德吕舍尔:《动物王国的权力游戏》,21 世纪出版社 1999 年版。
2. [德] V. 德吕舍尔:《与狼共嚎》,21 世纪出版社 1999 年版。
3. [德] V. 德吕舍尔:《遭遇雄狮》,21 世纪出版社 1999 年版。
4. Frans De Waal. Chimpanzee Politics. New York: Harper & Row, Publishers, 1982.
5. Konrad Lorenz. Rettet die Hoffnung. Wien-München: Jugend und Volk Verlagsges. m. b. H., 1989.